Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2015–2016

34 300 V Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Buitenlandse Zaken (V) voor het jaar 2016

Nr. 75

LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld 13 juli 2016

De vaste commissie voor Buitenlandse Zaken heeft een aantal vragen voorgelegd aan de ministers van Buitenlandse Zaken en Veiligheid en Justitie over de brief van 15 januari 2016 inzake diplomatieke immuniteit – voorgenomen aanpak bij overtredingen (Kamerstuk 34 300 V, nr. 53).
De Minister van Buitenlandse Zaken heeft deze vragen, mede namens de Minister van Veiligheid en Justitie, beantwoord bij brief van 24 juni 2016.

De voorzitter van de commissie,
Eijsink

De griffier van de commissie,
Van Toor

kst-34300-V-75
ISSN 0921 - 7371
's-Gravenhage 2016

1
Hoe groot acht u de kans dat diplomaten die de wet overtreden vrijwillig een bedrag overmaken dat overeenkomt met de normaal geldende boete?

Wij verwachten dat een groot deel van de diplomaten in zal gaan op het betalingsvoorstel. Deze verwachting is gebaseerd op de betalingsgegevens uit het verleden.

2
Is al meer bekend over welke partij de voorgestelde aanpak het meest effectief en efficiënt kan opzetten en implementeren?

Neen. Daarover kan pas een uitspraak worden gedaan wanneer alle gegevens beschikbaar zijn, en dat is nog niet het geval. Wij onderzoeken drie mogelijke partijen: het Centraal Justitieel Incasso Bureau (CJIB), de Dienst Wegverkeer (RDW) en een externe dienstverlener.

3
Bestaat al meer inzicht in de financiële consequenties van de voorgestelde aanpak?

Er bestaat nog niet meer inzicht in de financiële consequenties; deze worden duidelijk wanneer van de drie alternatieven voor een uitvoerder (CJIB, RDW, externe dienstverlener) de gegevens beschikbaar komen.

4
Is de registratie van wetsovertredingen door diplomaten die voorheen geen uniek Burgerservicenummer (BSN) hadden inmiddels wel volledig?

RDW, die de bijzondere kentekens uitgeeft, heeft een inhaalslag gemaakt in de registratie van diplomatieke kentekens; daardoor is van de 5.775 actuele kentekens op naam van een natuurlijk persoon nu bij 5.697 personen een BSN geregistreerd; de resterende 78 gevallen moeten nog handmatig gecontroleerd worden. Zodra deze 78 gevallen zijn gecontroleerd en zo nodig gecorrigeerd is de registratie van bijzondere kentekens op orde.

5
Kunt u, per jaar in een tabel, een overzicht geven van het aantal overtredingen dat personen die diplomatieke immuniteit genieten in Nederland in de periode 2010–2015 hebben gepleegd? Kunt u dit ook doen voor het bedrag aan boetes dat als gevolg van deze overtredingen uitgedeeld is of had moeten worden? Kunt u aangeven in hoeveel van deze gevallen de boete is voldaan door deze diplomaten en in hoeveel gevallen niet? Welke bedrag staat als gevolg hiervan nog open?

Onderstaande tabel geeft de door het CJIB verzonden boetebeschikkingen weer voor overtredingen die zijn begaan met kentekens die zijn geregistreerd op naam van een persoon met een vorm van diplomatieke immuniteit (het betreffen de kentekenreeksen CD/CDJ/BN/GN).

Jaar	Aantal overtredingen op kenteken	Totaal bedrag aan verzonden opgelegde boetes	Aantal boetes waarin betaling is ontvangen	Betaald bedrag
2010	5.697	€ 306.723	2.926	€ 172.316
2011	5.131	€ 307.073	2.760	€ 179.206

Jaar	Aantal overtredingen op kenteken	Totaal bedrag aan verzonden opgelegde boetes	Aantal boetes waarin betaling is ontvangen	Betaald bedrag
2012	4.877	€ 348.585	2.563	€ 194.666
2013	4.972	€ 359.339	2.942	€ 224.984
2014	3.569	€ 247.421	2.296	€ 170.112
2015	42 (voor 3 februari)	€ 4.921	4	€ 258

Het bedrag dat niet is betaald, kan om verschillende redenen niet zijn betaald. Het is mogelijk dat men niet wilde betalen, en Nederland kan dat helaas niet afdwingen. Het is ook mogelijk dat de boete de daadwerkelijke overtreder niet heeft bereikt. Dat komt doordat er, zoals wij eerder hebben aangegeven (zie Kamerbrief van 08 september 2015 (Kamerstuk 34 000 V, nr. 81), in de afgelopen jaren een probleem is ontstaan met de juistheid van de tenaamstelling van aan diplomaten afgegeven kentekens. Ook kan het zijn dat er niet is betaald omdat de boete is geseponeerd of er een correctie heeft plaatsgevonden.

6
Kunt u een overzicht geven van de landen waarvan diplomaten het meest de fout in zijn gegaan in de periode 2010–2015, alsmede welke overtredingen het hier betrof en welk bedrag zij hiervoor in theorie verschuldigd zouden zijn aan boetes?

Omdat de basisgegevens over opgelegde of betaalde verkeersboetes in een onbekend aantal gevallen onjuist zijn (zie ook de Kamerbrief van 08 september 2015 (Kamerstuk 34 000 V, nr. 81)), kunnen deze gegevens op dit moment niet gebruikt worden voor het opstellen van lijsten van wanbetalers. Nederland loopt dan immers het risico dat het een andere staat op onjuiste gronden publiekelijk in verlegenheid brengt.

7
Is de aanpak van zich misdragende diplomaten van een dermate maatschappelijk belang dat u hiervoor extra geld beschikbaar gaat stellen?

Iedereen in Nederland, inclusief diplomaten, moet zich houden aan de Nederlandse wet. Bij diplomaten kan er echter geen sanctie worden opgelegd, en mag geen dwang worden gebruikt. Het kabinet is van mening dat het voor de maatschappij en met name voor de verkeersveiligheid van groot belang is om diplomaten aan te blijven spreken op overtredingen. Omdat nog niet duidelijk is welke partij de voorgestelde aanpak op welke wijze gaat uitvoeren, is op dit moment nog niet duidelijk wat de kosten hiervan zullen zijn. Afhankelijk van de kosten die met het realiseren van de voorgestelde aanpak gepaard gaan, moet worden besloten of het kabinet hier middelen voor beschikbaar gaat stellen.

8
Zullen in de voorgestelde aanpak ook boetes die door gemeenteambtenaren worden uitgeschreven, zoals parkeerboetes, mee worden genomen? Zo neen, waarom niet?

Neen. Parkeerboetes die zijn opgelegd omdat de betrokkene niet heeft betaald voor het parkeren zijn feitelijk geen boetes, maar heffingen bij wijze van betaling voor een specifieke dienst. Gemeentes zijn zelf verantwoordelijk voor het innen van deze heffingen. De uitspraak in hoger beroep van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (van 26 september 2014, zaaknummer 200.125.585, te vinden op rechtspraak.nl via ECLI: NL:

GHARL:2014:7398.), waarin het Gerechtshof oordeelt dat aan personen die diplomatieke immuniteit genieten geen administratieve sancties kunnen worden opgelegd, heeft dan ook geen direct effect op parkeerheffingen.

9
Kunt u, per jaar in een tabel, aangeven hoe vaak personen met diplomatieke immuniteit zich in de periode 2010–2015 schuldig hebben gemaakt aan ernstige overtredingen dan wel misdrijven? Kunt u daarbij ook aangeven door welke landen deze personen zijn uitgezonden? In hoeveel gevallen heeft u tegen deze diplomaten formele stappen ondernomen? Wat waren deze stappen?

Over deze periode zijn bij Buitenlandse Zaken 13 incidenten bekend waarbij personen met een diplomatieke immuniteit verdacht werden van het plegen van een ernstig strafrechtelijk delict.
2010: 2 gevallen
2011: 1 geval
2012: 1 geval
2013: 0 gevallen
2014: 3 gevallen
2015: 6 gevallen
Conform het gestelde in de Kamerbrief van 23 april 2014 (Kamerstuk 33 750 V, nr. 70)) definiëren wij ernstige (strafrechtelijke) overtredingen als overtredingen waarvoor in beginsel voorlopige hechtenis mogelijk is.
Het kabinet doet geen inhoudelijke mededelingen over individuele gevallen waarin al dan niet sprake is geweest van opheffing van diplomatieke immuniteit, omdat het om privacygevoelige informatie gaat.
Voor de bovengenoemde 13 gevallen geldt dat in 7 gevallen de immuniteit niet van toepassing was omdat betrokkene beschikte over een functionele immuniteit die niet van toepassing was op het geconstateerde feit. Buitenlandse Zaken heeft de politie hiervan op de hoogte gesteld waarna betrokkene op normale wijze kon worden gehoord en zo nodig vervolgd. Verder werd in 5 gevallen verzocht om opheffing van immuniteit; in 4 gevallen heeft de zendstaat of betreffende intergouvernementele organisatie hiermee ingestemd waarna betrokkene is vervolgd. In 1 geval is de zendstaat daarmee niet akkoord gegaan. De betrokkene heeft Nederland verlaten. In 1 geval heeft een betrokkene op verzoek van Buitenlandse Zaken Nederland definitief verlaten.

10
Kunt u aangeven welke afwegingen u maakt wanneer u moet kiezen tussen het geven van een formele waarschuwing of het verzoeken tot de opheffing van de immuniteit van een diplomaat die een ernstige overtreding dan wel misdrijf begaat? Welke criteria hanteert u bij deze afweging?

In geval van ernstige overtredingen is het aan het Openbaar Ministerie om aan Buitenlandse Zaken aan te geven dat men voldoende aanknopingspunten heeft om over te gaan tot nader onderzoek of vervolging.
Buitenlandse Zaken zal in die gevallen in beginsel verzoeken om opheffing van immuniteit ten behoeve van onderzoek of vervolging tenzij er zwaarwegende diplomatieke redenen zijn om dat niet te doen. De ernst van de overtreding, de omstandigheden, eventuele eerdere overtredingen, de positie van betrokkene en de bilaterale relatie spelen een rol bij deze overweging.
Naast het verzoeken om opheffing van immuniteit, kan Buitenlandse Zaken ervoor kiezen om diplomatieke maatregelen te nemen indien de situatie daartoe aanleiding geeft. Hierbij wordt als uiterste consequentie aangestuurd op vertrek van betrokkene en zijn of haar gezin.
Zie ook het antwoord bij vraag 22.

11
Welke maatregelen neemt u tegen landen waarvan diplomaten structureel de Nederlandse wet- en regelgeving overtreden en/of de verzochte bedragen als gevolg van overtredingen niet overmaken?

Ambassades of organisaties waarvan de stafleden structureel de Nederlandse wet- en regelgeving overtreden worden hier altijd op aangesproken. Dat doet Buitenlandse Zaken door het gedrag van betrokken medewerkers officieel te melden bij hun werkgever of diplomatieke missie, door hun belastingvrije tankkaarten te blokkeren en door de naam van de betreffende missie of organisatie te publiceren in een jaarlijks top tien overzicht van niet-betalers. Het publiceren van een dergelijk overzicht is momenteel niet mogelijk voor verkeersovertredingen, aangezien sinds 3 februari 2015 geen sancties meer worden opgelegd aan diplomaten.

12
Bent u bereid landen waarvan diplomaten vaak de schreef overgaan op een hoger diplomatiek niveau op het gedrag aan te spreken?

Ja.

13
Kunt u aangeven hoeveel gevallen er bij u bekend zijn van civielrechtelijke betaalachterstanden, bijvoorbeeld in de vorm schadevergoedingen en rekeningen, die geprivilegieerden hebben openstaan bij Nederlandse bedrijven en burgers en welke bedrag hier in totaal mee gemoeid is?

Buitenlandse Zaken wordt niet standaard op de hoogte gesteld van civielrechtelijke zaken waarbij personen of organisaties met een diplomatieke immuniteit betrokken zijn. Wel komt het voor dat partijen op eigen initiatief Buitenlandse Zaken informeren over een civielrechtelijk geschil. In sommige gevallen is het voor Buitenlandse Zaken mogelijk om een bemiddelende rol te spelen.

14
Zijn er bij u gevallen bekend van personen met diplomatieke immuniteit of diplomatieke missies die hun gas-, elektriciteits- of waterrekening niet betalen?

Ja, hoewel dit soort zaken niet standaard bij Buitenlandse Zaken gemeld wordt.

15
Zijn er bij u gevallen bekend van personen met diplomatieke immuniteit of diplomatieke missies die hun huur niet betalen?

Zie het antwoord op vraag 13.

16
Welke maatregelen gaat u nemen om diplomatieke missies en/of personen met diplomatieke immuniteit die hun rekeningen niet betalen toch hiertoe toch te bewegen?

Buitenlandse Zaken tracht in voorkomende gevallen te bemiddelen tussen partijen.

17
Bent u bereid om u in internationaal verband hard te maken voor het oplossen van de knelpunten in het Verdrag van Wenen? Zo nee, waarom niet?

Het Verdrag van Wenen inzake Diplomatiek Verkeer vormt de basis onder het wereldwijde diplomatieke verkeer. Een initiatief gericht op herziening zou alleen zinvol zijn indien vrijwel alle landen in de wereld het eens zijn of kunnen worden over de gewenste richting van een dergelijke herziening. Waar het de reikwijdte van diplomatieke immuniteit betreft, geldt echter dat er internationaal nauwelijks tot geen animo is voor het aanpassen hiervan. Een dergelijk initiatief zou er bovendien toe kunnen leiden dat andere landen elementen van het verdrag ter discussie stellen waar Nederland juist aan gehecht is.

18
Welke verdragslanden pleiten voor aanpassing van het Verdrag van Wenen en dus voor oplossingen voor de handhavingsproblematiek met betrekking tot zaken die niet tot het doel van diplomatieke immuniteit behoren?

Zie ook het antwoord op de vorige vraag. Geen enkel land pleit voor aanpassing van het Verdrag van Wenen.

19
Welke andere verdragslanden hebben te maken met soortgelijke handhavingsproblemen als Nederland? Kan daarbij per verdragsland worden aangegeven hoe daarmee omgegaan wordt?

Uit contacten met andere Europese landen is gebleken dat een aantal van deze landen te maken heeft met vergelijkbare handhavingsvraagstukken. Hoe hiermee wordt omgegaan wisselt van land tot land en is in sterke mate afhankelijk van nationale wet- en regelgeving en nationale handhavingssystematiek.

20
Heeft u ook andere mogelijkheden onderzocht naast enkel het verzenden van een notificatiebrief om verkeersovertredingen begaan door personen met een diplomatieke immuniteit aan te pakken? Zo neen, waarom niet? Zo ja, welke?

Nu het opleggen van verkeersboetes niet meer mogelijk is, lijkt het sturen van een notificatiebrief het enige alternatief.

21
Hoeveel personen met diplomatieke immuniteit hebben in 2015 een verkeersovertreding begaan? En hoeveel daarvan hebben hun verkeersovertreding daadwerkelijk betaald?

Hoeveel personen met diplomatieke immuniteit een verkeersovertreding hebben begaan is sinds 3 februari 2015 niet met zekerheid te vast te stellen. In 2015 is het CJIB op 3 februari naar aanleiding van het arrest van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden in opdracht van het Openbaar Ministerie gestopt met het verzenden van beschikkingen op grond van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften en het innen van boetes opgelegd door middel van een strafbeschikking. Voor die datum zijn 42 beschikkingen verstuurd, waarvan 4 zijn betaald. Door deze stop kunnen voor de rest van het jaar geen cijfers worden geleverd van vastgestelde verkeersovertredingen door personen met een vorm van diplomatieke immuniteit.

Wel is bekend dat ongeveer 9850 flitsfoto's zijn ingestroomd van kentekens die toebehoren aan personen die diplomatieke immuniteit genieten. Dit is de ongefilterde instroom van door digitale handhavingsmiddelen geconstateerde flitsovertredingen waar in verband met de gestaakte handhaving geen nadere beoordeling van heeft plaatsgevonden. Deze cijfers zijn geenszins te vergelijken met het aantal vastgestelde overtredingen omdat de onjuiste en de ten onrechte geconstateerde overtredingen hier nog niet uit zijn gefilterd. Het percentage onjuiste en onterecht geconstateerde overtredingen bij diplomaten bedroeg in de voorgaande jaren ongeveer 40%. Uitgaande van dit percentage, zou in 2015 sprake kunnen zijn van grofweg 5.700 verkeersovertredingen begaan door personen met diplomatieke immuniteit.

22
Zult u bij de aanpak van geprivilegieerden die zware overtredingen of misdrijven, zoals mishandeling, mensenhandel of drugshandel, begaan, hun zendland verzoeken om de immuniteit van de persoon in kwestie op te heffen zodat deze voor zijn daden berecht kan worden? Zo neen, waarom niet?

Ja, in principe wel. Voor de aanpak van ernstige strafrechtelijke incidenten verwijs ik u graag naar de Kamerbrief van 23 april 2014 (Kamerstuk 33 750 V, nr. 70) en de antwoorden op eerdere vragen van uw Kamer, in het bijzonder de antwoorden 20, 21, 31 t/m 33 en 36 in het verslag van het schriftelijk overleg over personen met een diplomatieke immuniteit zoals vastgesteld op 9 december 2015 (Kamerstuk 34 300 V, nr. 46).

23
Hoe vaak heeft u sinds 2010 een verzoek tot de opheffing van de immuniteit van een uitgezonden persoon bij diens zendland gedaan? Welke landen betreft het hier en hoe hebben deze landen op uw verzoeken gereageerd?

Zie het antwoord bij vraag 9.

24
Kan de Tweede Kamer in de (nabije) toekomst ook een plan voor de integrale aanpak van geprivilegieerden die zware overtredingen of misdrijven plegen van het kabinet verwachten? Zo neen, waarom niet?

Zie het antwoord op vraag 22.

25
Waarom is de implementatie van de nieuwe opzet complex?

De huidige systemen zijn gebaseerd op het principe dat er rechtsmacht bestaat over eventuele overtreders, dat maakt ze ongeschikt voor gebruik bij personen met een diplomatieke immuniteit. Ook wordt in de bestaande systemen de organisatie waar betrokkene toe behoort niet opgenomen, terwijl dit wel een essentieel gegevenselement is voor latere verwerking ten behoeve van het aanspreken van diplomaten. Om het mogelijk te maken notificaties en betaalvoorstellen aan deze groep te sturen moet het CJIB voortaan alle overtredingen van zeer specifieke reeksen kentekens uitfilteren. Daarna moet een partij (vooralsnog onduidelijk welke) op basis hiervan de eerder genoemde notificaties genereren en versturen, en de betalingen bijhouden. De voorgestelde aanpak vergt dan ook aanpassingen van verschillende ICT-systemen naast het toepasselijke wettelijk kader.

26
Waarom moet er een heel nieuw (IT) systeem worden opgezet? Om hoeveel notificatiebrieven zal het jaarlijks naar schatting gaan?

Het aantal brieven zal naar verwachting vergelijkbaar zijn met het aantal geconstateerde overtredingen in voorgaande jaren. Zie ook het antwoord op vraag 25.

27
In hoeverre is het bestrijden van klassenjustitie een overweging bij het tot stand komen of het aanpassen van de voorgestelde aanpak? Of wordt er slechts rekening gehouden met de financiële consequenties?

Iedereen in Nederland, inclusief diplomaten, moet zich houden aan de Nederlandse wet. Vanuit maatschappelijk oogpunt en vanwege de verkeersveiligheid. De voornaamste overweging is de verkeersveiligheid. De hoop is dat het aantal overtredingen beperkt zal blijven door overtreders te wijzen op de door hen begane overtredingen.

28
Bent u bereid om per organisatie en/of op individueel niveau openbaar te maken in hoeverre de Nederlandse wet wordt gerespecteerd en hoeveel en welke (verkeers)overtredingen zijn begaan? Zo nee, waarom niet?

Ja, voor wat betreft organisaties, door middel van een top tien van niet-betalers. Openbaarmaking op individueel niveau is niet mogelijk gezien de privacy.

29
Wanneer is er aanleiding om tot het blokkeren van tankpassen over te gaan? Is deze sanctie reeds toegepast? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe vaak?

In het nieuwe systeem komt deze maatregel in zicht wanneer betrokken personen of organisaties, ook na aandringen, niet ingaan op het voorstel tot betaling.
De sanctie is tot heden eenmaal toegepast in het geval van een ambassade die verzuimde om voor lokaal gecontracteerde medewerkers de vereiste premies af te dragen.

30
Verwacht u dat alle diplomaten die een overtreding hebben begaan en een notificatiebrief hebben ontvangen daadwerkelijk ingaan op de uitnodiging om een bedrag over te maken? Zo ja, waar is deze verwachting op gebaseerd?

Zie het antwoord op vraag 1.

31
Wat zijn de gevolgen voor de betreffende diplomaat indien hij niet ingaat op de uitnodiging om een bedrag over te maken?

In dat geval kan Buitenlandse Zaken het in april 2014 aangekondigde systeem van legitieme prikkels inzetten: een diplomatieke nota aan het hoofd van de organisatie sturen, eventueel een gesprek op Buitenlandse Zaken of het blokkeren van de belastingvrije tankpas.

32
Bent u van mening dat, indien een diplomaat die een notificatiebrief heeft ontvangen niet ingaat op de uitnodiging om een bedrag over te maken, blijkbaar van die notificatiebrief ook geen enkel afschrikwekkend effect uitgaat?

Het afschrikwekkend effect van de notificatie wijkt naar ons oordeel niet wezenlijk af van het effect van de eerder opgelegde sancties. Kern is dat Nederland, in het belang van de verkeersveiligheid, iedereen in Nederland aan wenst te spreken op verkeersovertredingen. In het geval van personen met een diplomatieke immuniteit is de vorm anders. Voor het grootste deel van de diplomatieke gemeenschap is het signaal dat deze notificatie geeft naar verwachting voldoende.

33
Op welke manier worden notoire overtreders aangepakt in uw voorstel?

Zie het antwoord op vraag 29 en 31.

34
Wat zijn de kosten van het nieuwe (IT) systeem waardoor notificatiebrieven verzonden en beheerd kunnen worden? Liggen de kosten van het nieuwe (IT) systeem hoger dan de kosten van het huidige systeem? Zo ja, hoeveel? En zo ja, waar komt dit door?

Zie het antwoord op vraag 3.

35
Wanneer is het systeem voor het verzenden van notificatiebrieven gereed?

Dat is op dit moment nog niet te indiceren, zoals ook blijkt uit het antwoord op vraag 2.

36
Heeft u onderzocht of de kosten van het nieuwe (IT) systeem opwegen tegen de baten (de ontvangsten na het verzenden van een notificatiebrief)? Zo neen, waarom niet?

Neen. Zelfs wanneer de kosten die met het realiseren van de voorgestelde aanpak gepaard gaan bekend zijn is nog niet duidelijk hoe groot de baten zullen zijn.
Afhankelijk van de kosten, moet worden besloten of het kabinet hier middelen voor beschikbaar gaat stellen.

37
Wat moet worden verstaan onder een «ernstige overtreding»?

In het algemeen: dit betreft in beginsel strafbare feiten waarvoor normaal gesproken voorlopige hechtenis mogelijk zou zijn.
Voor verkeersovertredingen: betreft in beginsel overtredingen die vallen onder het strafrecht. De meeste verkeersovertredingen in Nederland vallen onder administratief recht, de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften.

38
Betekent het dat een diplomaat die een ernstige verkeersovertreding heeft begaan tot persona non grata wordt verklaard?

Het tot Persona Non Grata (PNG) verklaren van een diplomaat is een uiterste maatregel. Zoals eerder aangegeven in het antwoord op vraag 10, kunnen ernstige strafrechtelijke incidenten aanleiding zijn voor een verzoek gericht op het opheffen van immuniteit of een verzoek om de betreffende diplomaat terug te trekken. Wanneer daaraan geen gehoor wordt gegeven door de zendstaat, zal een PNG-verklaring worden overwogen.

39
Heeft u ook onderzocht of een systeem zoals in de Verenigde Staten ingevoerd kan worden, waar diplomatieke kentekens ieder jaar verlengd moeten worden? Zo neen, waarom niet?

Ja, dat is onderzocht. Daarbij is gebleken dat de Nederlandse wet- en regelgeving op dit terrein geheel anders is opgezet dan de regelgeving in de VS, waar diplomatieke kentekens ieder jaar verlengd moeten worden. (Zie het antwoord op vraag 13 in het verslag van 9 december 2015, waarmee een gelijkluidende vraag van uw Kamer beantwoord werd (Kamerstuk 34 300 V, nr. 46))

40
Kunt u verklaren waarom met het systeem dat in de stad New York City in de Verenigde Staten gehanteerd wordt en waarbij CD-platen ingetrokken en niet verlengd kunnen worden (en wat tevens effecten heeft in de fiscale sfeer), géén inbreuk wordt gemaakt op verdragsverplichtingen onder het Verdrag van Wenen, aangezien de Verenigde Staten ook aangesloten zijn bij het Verdrag van Wenen?

Het systeem van kentekenregistratie is in de VS wezenlijk anders opgezet dan in Nederland. Directe vergelijkingen zijn daarmee weinig zinvol. Het intrekken of niet verlengen van een diplomatiek kenteken ontslaat een ontvangende staat niet van diens verplichtingen onder het Verdrag van Wenen, zowel waar het fiscale privileges als waar het het beginsel van vrijheid van beweging betreft.

41
Welke afweging maakt u wanneer u de kosten en baten van het nieuwe (IT) systeem tegen elkaar afzet?

Zie het antwoord op vraag 36.

42
Is het uw inzet om het nieuwe (IT) systeem kostendekkend te laten zijn, en zo ja binnen welke termijn moet dit uw inziens dan het geval zijn?

Zie het antwoord op vraag 36.

43
Bent u, ondanks het feit dat aan de notificatiebrieven geen rechtsgevolgen kunnen worden verbonden, van plan om diplomaten of de diplomatieke missies waartoe zij behoren, die deze brieven veelvuldig genegeerd hebben via diplomatieke kanalen, onder druk te zetten? Zo neen, welke acties zult u dan ondernemen om deze «veel-plegers» tot betaling te manen?

Zie de antwoorden op vraag 29 en 31.

44
Op welke termijn streeft u ernaar om het systeem voor het verzenden van notificatie-brieven in gebruik te gaan nemen?

Zie het antwoord op vraag 35.